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**Atmosfääriõhu kaitse seaduse ja karistusregistri seaduse muutmise seaduse**

**eelnõu kooskõlastustabel**

**1. Sotsiaalministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/ mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1 | Kooskõlastame esitatud eelnõu järgmise märkusega. Seoses bürokraatia vähendamisega oleme Vabariigi Valitsusele esitanud memo, mis sai ka heakskiidu ettepanekuga, et atmosfääriõhu kaitse seaduses tehtavate muudatustega vähendame asulate välisõhu mürakaardi ja müra vähendamise tegevuskavadega seotud halduskoormust.  Eeltoodust tuleneval palume eelnõu täiendada järgmiste muutmispunktidega:   1. Atmosfääriõhu kaitse seaduse paragrahvi 63 lõige 7 jäetakse seaduse tekstist välja; 2. Atmosfääriõhu kaitse seaduse paragrahvi 64 lõikest 2 jätta välja sõnad „Terviseametile ning“.   Ettepaneku eesmärk on vähendada kohalike omavalitsuste ja riigiasutuste halduskoormust seoses välisõhu mürakaartide ja müra vähendamise tegevuskavade koostamisega. Muudatus on kooskõlas Vabariigi Valitsuse suunistega, mis näevad ette ebavajalike nõuete ja halduskoormuse vähendamise. Kehtiva korra järgi tuleb müra strateegilised dokumendid esitada teadmiseks Terviseametile (AÕKS § 63 lg 7 ja § 64 lg 2). Tegelikkuses puudub Terviseametil nende dokumentide osas sisuline roll – ta ei osale nende koostamises ja hindamises ning mürakaartide ja tegevuskavade teadmiseks saatmine ei aita kuidagi parandada mürakaartide ja nende tegevuskavade kvaliteeti (Terviseametil puudub õiguslikult siduv funktsioon protsessi sekkumiseks või selle mõjutamiseks). Samal ajal on teadmiseks saatmise puhul tegemist varjatud kohustusega, mille täitmine eeldab dokumentidega põhjalikku tutvumist, kuigi sellest ei tulene ametile otseseid kohustusi ega õigusi.  Mürakaardid ja tegevuskavad on kohaliku omavalitsuse strateegilised tööriistad kohaliku elukeskkonna kujundamiseks. Vastavalt AÕKS § 65 lg 1 ja 2 tuleb need avalikustada omavalitsuse kodulehel. Kui Terviseametil tekib vajadus dokumentidega tutvumiseks (nt järelevalve või ohuprognooside koostamise raames), saab ta need sealt kätte.  Kokkuvõttes aitab ettepanek vähendada dubleerivat töökoormust, säilitades samas kõik vajalikud võimalused Terviseametile oma järelevalve ja muude ülesannete täitmiseks. | Mitte arvestatud | SOM otsustas koostada eraldi eelnõu ja lisas sätted sinna. |

**2. Rahandusministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/ mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1 | Rahandusministeerium kooskõlastab atmosfääriõhu kaitse seaduse ja karistusregistri seaduse muutmise seaduse eelnõu järgmiste märkustega.  Eelnõu § 1 punktid 11–13 panevad ettevõtjatele info esitamise kohustuse, mis tugineb EL määrusest tulenevatele nõuetele. Palun lisage seletuskirja info FOKA registrisse sisestamise eesmärgi kohta ja kuidas riik neid andmeid kasutama hakkab. | Arvestatud | Seletuskirja täiendatud järgmiselt: HFO-de koguseid ja neid sisaldavate seadmete lekkemäärasid ja hooldustoiminguid arvestatakse fluoritud kasvuhoonegaaside inventuuris. Lisaks kasutatakse FOKA registri andmeid järelevalves ja riskianalüüside koostamisel.  Uus kohustus on registreerida HFO-sid sisaldavaid seadmeid ja nende hooldustoiminguid, muus osas on kohustused samad, kui kehtivas redaktsioonis. |
| 2 | Eelnõu § 1 punkti 14 selgitustes on märgitud, et kasvuhoonegaase sisaldavate lahustite kutsetunnistusi teadaolevalt ei väljastata – palume täpsustada, mis on selle selgituse eesmärk. Kas kasvuhoonegaase sisaldavate lahustite kutsetunnistuste väljastamine on reguleeritud Euroopa Komisjoni viidatud rakendusmääruses, kuid selliste kutsetunnistuste väljastamist Eestis ette ei nähta või on silmas peetud, et viite muutmisega uuele Euroopa Komisjoni rakendusmäärusele avaneb võimalus ka selliste kutsetunnistuste väljastamiseks? Sama tähelepanek ka eelnõu § 1 punkti 15 ja kasvuhoonegaase sisaldavate elektrijaotlate kutsetunnistuste kohta. Jääb selgusetuks, et milline on käitumisjuhis selliste kutsetunnistuste väljastamise soovi korral. | Arvestatud | Nii fluoritud kasvuhoonegaase sisaldavate lahustitega kui ka elektrijaotlatega tegutsevad isikud peavad olema pädevad vastavalt eelnõu punktides toodud rakendusmäärustele. Hetkel aga Eestis neid kahte kutset ei anta. Lahustite kasutus puudub täielikult ning elektrijaotlate hooldajad saavad pädevuse teistes EL liikmesriikides. Sellist olukorda lubab ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2024/573 artikkel 10 paragrahv 13:  *Kui käesolevas artiklis sätestatud sertifitseerimise ja koolituse kohustused panevad liikmesriigile ebaproportsionaalselt suure koormuse, mis tuleneb tema väikesest rahvaarvust ja seega nõudluse puudumisest sellise sertifitseerimise ja koolituse järele, võib nõuetele vastavuse saavutada teistes liikmesriikides välja antud sertifikaatide ja tunnistuste tunnustamisega.*  Seletuskirja punktidesse 14 ja 15 lisatud lause: *Isikud, kes tegelevad fluoritud kasvuhoonegaaside käitlemisega peavad omama käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud Euroopa Komisjoni määruste kohast töötaja sertifikaati või kutse- või osakutsetunnistust.* |
| 3 | Palume täpsustada eelnõu seletuskirjas § 1 punkti 17 selgitustes, kes on käitlemisluba menetlev asutus (eelnevalt nimetatud nii Külmaliit kui Keskkonnaamet) | Arvestatud | Seletuskirja punkti 17 lisatud lause: *Käitlemisloa annab Keskkonnaamet.* |
| 4 | Palume eelnõu § 1 punkti 23 puhul kaaluda, kas uute andmete esitamist on võimalik ettevõtete jaoks integreerida olemasolevasse aruandlusesse, et vähendada lisakohustusest tingitud töökoormuse kasvu ettevõtte jaoks | Mitte arvestatud | Ettevõtted esitavad nimetatud andmeid ka praegu vabatahtlikkuse alusel. Halduskoormuse taseme piiramiseks kogutakse elektrijaotlate valdajatelt andmeid üldistatud kujul (iga omaniku valduses olevates seadmetes paiknev SF6 üldkogus, lekked jne, seadmete kaupa ei ole plaanis andmeid koguda) Väävelheksafluoriid on väga suure kliima- mõjuga ja andmete kogumine on vältimatu. Ilma selleta ei ole võimalik jälgida aine kokkukogumise ja atmosfääri paiskumise nõuet. Andmeid kasutatakse ka riikliku kasvuhoonegaaside inventuuri koostamiseks. |
| 5 | Eelnõu § 1 punkti 25 puhul palume täpsustada, millist hanget on sättes silmas peetud. Kui tegemist on riigihangete seaduse kohaldamisalasse jääva riigihanke menetlusega, palume kasutada riigihangete seadusega kooskõlas olevat terminoloogiat. | Arvestatud | Muudetud sõnastusi ja lisatud täpsustus seletuskirja. EL määrus 2024/573 ei täpsusta hanke liiki, seega peab olema võimalik erisust kohaldada nii riigihankel kui ka mitte riigihankel. Juhul, kui tegemist on riigihankega, tuleb viidata riigihangete registri toimikule. |
| 6 | Seletuskirja sissejuhatavas osas on kirjas, et eelnõukohase seaduse rakendamisega ei kaasne olulist õiguslikku muudatust. Sealsamas sätestatakse kohustus turuhinna põhiseks trahvi määramiseks, mis ei ole tavapärane, kui üldse see piisavat õiguskindlust tagab. Samuti seatakse kohustused registritesse info sisestamiseks, täiendavateks järelevalve kontrollideks. Seega see lause ei ole kooskõlas eelnõu sisuga | Arvestatud | Lause eemaldatud. |
| 7 | Palume täiendada eelnõu seletuskirja prognoosiga täiendavast töökoormusest ettevõtjatele, mis tõusetub uuest info esitamise kohustusest. Eelnõus tuuakse välja mõju ettevõtjate halduskoormusele ja ka Keskkonnaameti järelevalvekoormusele. Samas ei tule välja, kui suur eeldatav mõju on ning kas see kaetakse olemasolevate töötajate ja eelarvega (kulude katteallikad). Samuti tuleks hinnata, kas on võimalik täiendav info esitamine integreerida olemasolevasse aruannetesse ja vältida uute kohustuste ja uute süsteemide loomist; tuua välja täpselt, mida ja kuidas täiendavaid andmeid kasutatakse ja miks neid esitada on vaja ning optimeerida vastavalt järelevalve kohustust riigi jaoks. Rahandusministeeriumi hinnangul ei ole praegustes eelarveoludes ja valitsuse püstitatud bürokraatia vähendamise eesmärkide juures uute ametnike lisandumine ja ka olulise lisakoormuse tekitamine ettevõtjatele põhjendatud ning tuleks kaaluda viise, kuidas saaks halduskoormust võimalikult vähe mõjutada ning ka kuidas saaks juba olemasolevaid nõudeid vähendada | Arvestatud osaliselt | Eelnõuga ei looda uut andmebaasi ega andmete registreerimise süsteemi. FOKA register on olnud kasutuses alates 2015. aastast ning kujutab endast teatud seadmete elektroonilist hoolderaamatut Hoolderaamatu pidamist nõuab EL-i õigus.  FOKA registrisse HFO-sid sisaldavate seadmete andmete kandmise kohustus suureneb veidi, kuid selle mõju ettevõtetele jääb tagasihoidlikuks, kuna nõue puudutab peamiselt HFO-sid sisaldavaid seadmeid (mida Eestis kasutatakse praegu veel vähe) ning registreerimise kohustus puudutab ainult teatud kindlat tüüpi seadmeid.  Kohustus tuleneb EL õigusest ja andmeid peavad ettevõtted säilitama. FOKA registrisse kandmisel saab andmeid kasutada ka riikliku fluoritud kasvuhoonegaaside inventuuri koostamisel (ilma, et peaks suures mahus andmeid ettevõtetelt juurde küsima). FOKA registrit kasutatakse järelevalveks, riskianalüüside tegemisel ning poliitikakujundamises. Ühte andmebaasi kogutud andmeid kasutatakse erinevatel otstarvetel ning andmebaasiga on ettevõtted vabastatud paberkujul hoolderaamatu pidamisest ja iga-aastaste aastaaruannete esitamisest.  SF6 aruandlus - tegemist on kohustusega, mida enamus ettevõtteid on ka seni täitnud, kuid vabatahtlikkuse alusel, sellest tulenevalt ei näe me suurt koormuse kasvu ka siit. Miks me soovime seda kohustuslikuks teha? Esiteks on tegemist väga suure keskkonnamõjuga (kliima) ainega. Seadmed on väga pika eluaega, ligi 50 aastat. Seadmeid on paigaldatud alates 2000-date aastate algusest. Soovime vältida SF6  atmosfääri paiskumist (mis on lihtne juhtuma, kui puudub kohustus aine kasutamisest aru anda) – riik peab omama ülevaadet, kui palju SF6 kasutatakse. Antud teemat arutati ka 2022. aasta 13. septembril Riigikogu keskkonnakomisjonis. Arutelu käigus tõdeti, et on oluline, et riik omaks ülevaadet nende seadmete ja ainete kohta. Kokkulepe jäi, et tegeleme selle teemaga ja pakume lahenduse. Selle olemegi nüüd uue kohustusena kirja pannud. SF6 andmeid kasutatakse ka kasvuhoonegaaside riikliku inventuuri koostamiseks. See kohustus tuleb Pariisi kliimalepingust, millega Eesti ühinenud on ning EL-i õigusaktidest. Statistikaamet ega ükski teine ametiasutus neid andmeid ei kogu. Andmeid on vaja ka määruse 2024/573 rakendamisel ja järelevalveks nõuete täitmise üle.  Keskkonnaameti järelevalve koormus kasvab tulenevalt uutest EL nõuetest ja nende kohta on seletuskirjas põhjalik ülevaade. Samuti on seletuskirjas ka toodud 1,5 ametikoha suurenemise vajadus, mida on vajalik võimalusel riigieelarvest rahastada. |

**3. Regionaal- ja Põllumajandusministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/ mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1 | Regionaal- ja Põllumajandusministeerium kooskõlastab atmosfääriõhu kaitse seaduse ja karistusregistri seaduse muutmise seaduse eelnõu (edaspidi eelnõu) järgmise märkusega: Eelnõu seletuskirja osas „seaduse rakendamisega seotud riigi ja kohaliku omavalitsuse tegevused, eeldatavad kulud ja tulud“ on märgitud, et „HFO-dega seadmetele on vaja hakata tegema lekkekontrolli ning need seadmed FOKA registrisse kanda. Kui KOV-s on selliseid seadmeid, lisandub pädeva hooldusfirma kulu (kanded FOKA registrisse).“ Väidetavalt kaasnevad selle tulemusel mõningad kulud kohaliku omavalitsuse üksustele. Eelnõu seletuskirjas on välja toodud küll riigilõivud, kuid mitte prognoositav hoolduskulu. Samuti on jäänud märkimata hooldustööde tegemise sagedus. Palume selles osas eelnõu seletuskirja täiendada. | Arvestatud | Seletuskirja mõjude osa (6.1 Mõju avaldav muudatus) on täiendatud. |

**4. Haridus- ja Teadusministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/ mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1 | Kooskõlastame atmosfääriõhu kaitse seaduse ja karistusregistri seaduse muutmise seaduse eelnõu järgmise märkusega. Eelnõu punkti 16 kohaselt täiendatakse atmosfääriõhu kaitse seadust §-ga 1951 , mille lõige 2 sätestab: „/…/ Kui lõikes 1 nimetatud tingimust ei täideta, on kutseseaduse § 6 lõikes 2 nimetatud kutseasutuse ülesannete täitjal õigus kutse-või osakutsetunnistus kehtetuks tunnistada.“. Juhime tähelepanu, et vastavalt kutseseaduse §-le 22 on kutsetunnistuse kehtetuks tunnistamine kutse andja, mitte kutseasutuse pädevus. Palume eelnõus teha vastavad korrektuurid | Arvestatud | Paragrahvi 1951 lg 2 on ümber sõnastud alljärgnevalt: „Kui lõikes 1 nimetatud tingimust ei täideta, on kutse andjal õigus kutse- või osakutsetunnistus kehtetuks tunnistada.“. |

**5. Justiits- ja Digiministeerium**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jrk nr | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/ mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1. | **Põhiseaduspärasuse analüüs** – kuivõrd eelnõuga täiendatakse isikute pädevusnõudeid – lisaks fluoritud kasvuhoonegaaside käitlejatele seatakse nõuded ka nende alternatiive (CO2, NH3 ja süsivesinikud) käitlevatele isikutele – ennekõike nende kasutamisel ohutuse tagamiseks ning lisatakse pädevusnõuded külmikkergsõidukite, konteinerite, sh külmutuskonteinerite ja rongivagunite külmutusseadmete käitlejatele, siis palume eelnõu seletuskirja täiendada ka põhiseaduspärasuse analüüsiga, et oleks võimalik hinnata eelnõu põhiseaduspärasust.  Lisaks palume arvestada ka haldusjuhisega[[1]](#footnote-1) Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi (EL) 2018/958, 28. juuni 2018, milles käsitletakse uute kutsealasid reguleerivate õigusnormide vastuvõtmisele eelnevat proportsionaalsuse kontrolli, rakendamiseks ning seletuskirja täiendada**.** | Mitte arvestatud  Arvestatud | Kõik eelnõus kavandatud pädevusnõuded on vajalikud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruste riigisiseseks rakendamiseks ning täiendavaid nõudeid ei kehtestata – sellest tulenevalt ei ole põhiseaduspärasuse analüüsi vaja teha.  Täiendatud eelnõu seletuskirja sisukokkuvõtet. |
| 2 | **Halduskoormus –** alates 25.05.2025 jõustus hea õigusloome ja normitehnika eeskirja (HÕNTE) muudatus, millega kehtestati halduskoormuse tasakaalustamise reegel – iga halduskoormust suurendava nõudega tuleb kavandada ka halduskoormust vähendav muudatus (HÕNTE § 1 lg 41). Reegli rakendamise juhis on kättesaadav meie veebilehel[[2]](#footnote-2).  Sellest muudatusest tulenevalt palume eelnõu seletuskirja sisukokkuvõttes välja tuua, kas halduskoormus suureneb, väheneb või ei muutu ning kui suureneb, siis mille võrra halduskoormust vähendatakse. | Arvestatud | Täiendatud eelnõu seletuskirja sisukokkuvõtet. |
| 3 | **Eelnõu § 1 p 28 (AÕKS § 223 lg- d3 ja 4) –** eelnõu kohaselt saab korrakaitseorgan õiguse keelata ajutiselt fluoritud kasvuhoonegaaside, osoonikihti kahandavate ainete või neid gaase sisaldavate või neil põhinevate toodete ja seadmete kasutamine, tootmine, import, eksport või turule laskmine, kui tegemist on EL viidatud määruste raske või korduva rikkumisega.  Leiame, et norm on sekkumise võimalikku intensiivsust arvestades liialt üldine – normist ega ka seletuskirjast ei selgu, mida peetakse EL määruste raskeks rikkumiseks, samuti ei anna säte ajutise keelamise otsustamiseks mingeid piire. Seletuskirja kohaselt on ajutise keelamise „eesmärk /…/ korduvate rikkumiste puhul võimaldada lisameetmeid trahvile, mis vähendaks rikkuja kasu saamist ja suunaks nõuete täitmisele.“.  Juhime tähelepanu, et korrakaitselise meetme (ajutine keelamine on sätestatud korrakaitseorgani erimeetmena) rakendamise eesmärk peab olema ohu tõrjumine või korrarikkumise kõrvaldamine. Meetme eesmärk ei saa olla karistamine või kasu saamise takistamine. Samuti palume kaaluda, kas iseseisva sätte loomine teatud tegevuste ajutiseks keelamiseks on vajalik arvestades, et majandustegevuse seadustiku üldosa seadus (MsüS) sätestab majandustegevuse keelamise ning majandustegevuse ja tegevusloa peatamise alused.  Lisaks palume üle vaadata lõike 4 selgitused seletuskirjas. Nimelt viidatakse seletuskirjas vaid EL määrusele 2024/573 ning ajutise keelamise alusena tuuakse vaid määruse nõuete korduv rikkumine. Sätte kohaselt võidaks ajutist keelamist kasutada ka esimese aga raske rikkumise korral, samuti viitab säte kahele EL määrusele. Palume säte ja seletuskiri omavahel kooskõlla viia. | Arvestatud  Arvestatud | Säte eemaldatud. Kohaldada saab MsüS §-i 43. Sellega tagatakse EL määruse 2024/573 artikli 23 lõike 3 c ja EL määrus 2024/590 artikli 27 lõike 3 c rakendamine: karistused hõlmavad- fluoritud kasvuhoonegaaside või neid gaase sisaldavate või neil põhinevate toodete ja seadmete kasutamise, tootmise, impordi, ekspordi või turule laskmise ajutine keelamine raske rikkumise või korduvate rikkumiste korral.  Selle selgitamiseks on täiendatud seletuskirja lõiguga:  Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2024/572 artikkel 31 lõige 3 c ja määrus (EL) 2024/590 artikkel 27 lõige 3 c kohustab liikmesriike sätestama karistused, mis hõlmavad korduvate või raske rikkumise korral fluoritud kasvuhoonegaaside või neid gaase sisaldavate või neil põhinevate toodete ja seadmete kasutamise, tootmise, impordi, ekspordi või turule laskmise ajutist keelamist.  Majandustegevuse peatamiseks raskemate või korduvate rikkumiste puhul saab kohaldada MsüS § 43 (majandustegevuse ja tegevusloa peatamine).  Fluoritud kasvuhoonegaaside valdkonnas põhineb rikkumise raskusaste eelkõige gaaside kogusel ja nende mõjul keskkonnale (globaalse soojenemise potentsiaal (GWP)). Mida suurem kogus ainet ja mida suurem GWP, seda raskem rikkumine. Kogust võib lugeda suureks, kui see ületab 10 tonni CO2 ekvivalenti – määrus vabastab alla 10 CO2 ekvivalenttonni sisaldavad seadmed nt aruandlusest. |
| 4 | **Eelnõu § 2 p 2** (KarRS § 20 lg 1 p 19) – seletuskirja kohaselt täiendatakse KarRS § 20 lõiget 1 punktiga 19 selliselt, et väärteomenetluses on kohtuvälisel menetlejal ja kohtul võimalik saada karistusregistri arhiivist andmeid, kui menetletava väärteokoosseisu tunnuseks on sama väärteo toimepanek varem kui karistusregistri seaduse § 24 lõike 1 punktis 1 sätestatud karistusandmete registrist kustumise tähtaeg. Selliselt saab vajadusel väärteomenetluses arvestada ka viie aasta taguseid F-gaaside või osoonikihti kahandavate ainete määruse rikkumisi.  Mõistame, et Eestil puudub määruse rakendussätete loomisel paindlikkus osas, mis puudutab väärteomenetluses karistuse korduvuse arvestamist (st teatud määrustega ettenähtud rikkumiste puhul tuleb luua võimalus arvestada viie aasta vältel toime pandud rikkumisi). Keeruline on sobitada vastavat nõuet meie õigusruumi, kus üldreeglina aeguvad väärtegude karistusandmed ühe aasta jooksul (KarRS § 24 lg 1 p 1) ja registrisse kantud isiku karistusandmetel on õiguslik tähendus isiku karistatuse ja kuriteo või väärteo korduvuse arvestamisel vaid kuni andmete kustutamiseni, st arhiivi kandmiseni (KarRS § 5 lg 1).  Arvestades, et praegu ei ole kohtuvälisel menetlejal ja kohtul väärteomenetluses mitte ühelgi juhul ligipääsu arhiveeritud karistusandmetele, peab seadusest tulenev alus arhiveeritud andmetega tutvumiseks oleme piiritletud väga konkreetsete väärtegudega. Ka isikul, kellel on sedavõrd spetsiifiliste väärteomenetlustega vähene kokkupuude, peab olema registripidaja nimel võimalik kontrollida, kas päringu esitajal on õiguslik alus arhiivi kantud andmetele ligipääsuks. Eeltoodust tulenevalt tuleks väljapakutav KarRS § 20 lõige 1 punkt 19 sõnastada ümber selliselt, et selles oleks konkreetselt välja toodud, milliste (AÕKS) sätete alusel alustatud väärteomenetluste puhul võib menetlejal tekkida õigus esitada karistusregistrile päring arhiveeritud andmete saamiseks. Eelnõu kohaselt paistavad need sätted olevat AÕKS §-d 2361, 238, 2401, 244, 2441.  Eelnõuga laiendatakse isikute ringi, kellel on õigus saada karistusregistri arhiivi andmeid. See isikute ring KarRS §-s 20 ammendavalt loetletud, s.t juurdepääs on selgelt vajaduspõhine ning kitsalt määratletud. Seletuskirjas selgub, et antud juhul võib kohtuvälisel menetlejal või kohtul esineda vajadus pääseda ligi viie aasta tagustele rikkumistele, kuid eelnõus ei sätesta, et muudatusega võimaldatakse menetlejale juurdepääs ainult kuni 5-aasta tagustele karistusandmetele.  KarRS § 24 lg 6 teise lause kohaselt hoitakse väärteoandmeid arhiveerituna 10 aastat, s.t kaks korda sama palju, kui käesoleva muudatuse raames menetlejatele vajalik oleks. Isikuandmete kaitse üldmäärus (IKÜM) art 5 lg 1 p b näeb selgelt ette andmetöötluse eesmärgipiirangu ning ka käesolev eelnõu peab ka sellega arvestama. Seetõttu teeme ettepaneku KarRS § 20 lg 1  p-i 19 täiendamiseks selliselt, et menetleja juurdepääs karistusregistri andmetele piirduks maksimaalselt vajaliku ajavahemikuga, s.o 5 aastat.  Samuti piisab, kui anda õigus registrile päringu tegemiseks üksnes kohtuvälisele menetlejale, sest AÕKS-is sätestatud väärteokoosseisude puhul koostab karistusotsuse Keskkonnaamet, kes on kohustatud lähtuma karistuse määramisel AÕKS-i nõuetest, k.a võtma vajadusel arvesse sama rikkumise kordumist viie aasta vältel. Saades põhjendatud juhul ligipääsu isiku arhiveeritud karistusandmetele, lisab kohtuväline menetleja selle teabe väärteotoimikusse, mis edastatakse kohtuvälise menetleja otsuse vaidlustamise korral kohtusse. Sellisel juhul on arhiveeritud andmed juba osaks väärteotoimikust ja kohtul puudub eraldi vajadus registrile päringu tegemiseks. Sarnaselt ei ole ka kohtul kriminaalmenetluses iseseisvat õigust saada andmeid karistusregistri arhiivist.  Kuivõrd arhiivipidaja ei peaks hakkama hindama, kas rikkumine on toime pandud viie aasta vältel või juba enne seda, siis palume kaaluda võimalust siduda arhiveeritud andmetele ligipääsu võimalus lahti viieaastasest tähtajast või eelnõus selgelt sätestada, et just menetleja saab teatud ajavahemiku kohta andmeid küsida ja sorteerib ise välja, millised teod viidi lõpule 5 aasta sees ja neid, mis varem toime pandi, korduvusele hinnangu andmisel ei arvestata.  Praeguse karistusregistri seaduse loogika lähtub üldreeglina sellest, et väärteoandmed kantakse arhiivi siis, kui karistuse kandmisest (nt rahatrahvi maksmisest) on möödunud üks aasta. Väärteo korduvuse arvestamisel tuleb aga lähtuda väärteo lõpuleviimise kuupäevast. Korduvuse arvestamiseks on seega pädev kohtuväline menetleja, kes omab teadmist selle kohta, kuidas hinnata arhiveeritud väärteo lõpuleviimist ja seda, kas varasem tegu mahub viieaastase perioodi sisse või mitte. Võib ka näiteks juhtuda seegi, et enam kui viis aastat tagasi toimepandud väärtegu ei ole arhiveeritud põhjusel, et isikul on rahatrahv tasumata, kuid kohtuväline menetleja ei saa seda tegu AÕKS-is nimetatud korduvuse arvestamisel silmas pidada, sest tegu ise pandi toime enam kui viie aasta eest. Riivet, mis kaasneb arhiveeritud andmetele ligipääsu lahti sidumisega viieaastasest tähtajast, aitab leevendada see, et karistusregistri seaduse § 24 lg 6 kohaselt ei säilitata väärteoandmeid arhiivis igal juhul üle kümne aasta.  Oleme valmis tegema kõnealuse normiga seoses koostööd, et leida sobiv ja õiguspärane lahendus. | Arvestatud | Lisatud uus sõnastus |
| 5 | Eelnõu kohaselt ei muudeta kehtivat AÕKS §-s 226 ettenähtud ettekirjutuse täitmata jätmisel kohaldatava sunniraha ülemmäära. Sunniraha ülemmäär on jätkuvalt 32 000 eurot, kuigi asendustäitmise ja sunniraha seaduse (ATSS) § 10 lg 2 võimaldab seda tõsta. Peame tõenäoliseks, et sedavõrd madal sunniraha ülemmäär ei pruugi praktikas enam täna ega tulevikus mõjutada vastava valdkonna ettevõtjate käitumist.  Riigikogu poolt võeti 19. juunil 2014 vastu karistusseadustiku (KarS) ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadus (554SE). Eelnõu lähtus arusaamast, et väärteovastutust tuleb kohaldada üksnes siis, kui haldussund ei anna tulemust.  Uute väärteokoosseisude koostamisel või kehtivates sätetes karistusmäärade ülevaatamisel tuleb kindlasti analüüsida, kas on võimalus kohaldada karistamise asemel haldussundi: lahendada probleem ettekirjutusega või kohaldada sunniraha ja asendustäitmist[[3]](#footnote-3). Näiteks tekib küsimus, miks ei saa eelnõu § 1 punktiga 38 muudetavas AÕKS §-s 243 ettenähtud aruandlusnõuete täitmise tagamiseks kohaldada ettekirjutust ja vajadusel sunniraha. Viimast on võimalik kohaldada ka korduvalt, kuniks aruandlusnõude rikkumine on kõrvaldatud.  Igal juhul peab otsus, et väärteokaristuste raskendamine ei too kaasa sunniraha suuruse tõstmist, tuginema analüüsil – seletuskirjas tuleks kajastada statistikat selle kohta, kuidas ja millises määras on kehtiva seaduse alusel ettekirjutusi ja sunniraha rakendatud ning kas see on õigusrikkujaid mõjutanud.  Palume täiendada eelnõu seletuskirja analüüsiga selle kohta, millistel juhtudel tuleb kohaldada seaduses sätestatud väärteokaristusi ja millistel juhtudel on võimalik piirduda haldussunni rakendamisega, st lahendada probleem ettekirjutusega või kohaldada sunniraha ja asendustäitmist. | Arvestatud osaliselt | AÕKS § 226 sätestab sunniraha ülemmäära kõikidele AÕKS-i raames tehtud ettekirjutistele. Käesolev eelnõu aga reguleerib fluoritud kasvuhoonegaaside kasutamist ja leiame, et sunniraha ülemmäära tõstmine tuleks otsustada valdkondade üleselt. Fluoritud kasvuhoonegaaside valdkonnas on sunniraha ülemmäära järelevalve poolt määratud vaid mõnel üksikul korral, seega ei näe me vajadust selle summa tõstmiseks. Seletuskirjas on välja toodud statistika haldusmenetluse, ettekirjutuse ja sunniraha määramise kohta aastatel 2020-2024.  Seletuskirja lisatud ka lõik:  Haldussunni ja väärteomenetluse valikul tuleb lähtuda *ultima ratio* põhimõttest. Olukorrad, kus rikkumine on toime pandud ettevaatamatusest hooletuse vormis (süü kergeim vorm), rikkuja on varasemalt sarnaste tegude eest karistamata ja rikkumine on kõrvaldatav, alustatakse haldusmenetlus. Rikkujale antakse võimalus rikkumine vabatahtlikult kõrvaldada ning ettekirjutust ei tehta ja haldussundi ei kasutata. Juhul, kui eelpool kirjeldatud eeldused on täidetud, kuid rikkumise kõrvaldamine eeldab pikemat aega või suuremahulisi investeeringuid, koostakse ka ettekirjutus. Juhul, kui ettekirjutus jääb tähtajaks täitmata ja adressaat ei ole esitanud veenvaid põhjendusi, miks ettekirjutus jäi temast sõltumatutel asjaoludel täitmata, rakendatakse haldussundi, reeglina sunniraha vormis.  Samas olukorras, kus rikkumine on toime pandud otsese tahtluse või kavatsetuse vormis, st ettevõte on seadusest või selle alusel kehtestatud nõuetest teadlik ning rikkumine on kaalutletud tegevus või kui rikkujat on sarnase teo eest juba korra karistatud, alustatakse lisaks haldusmenetlusele ka väärteomenetlus ja karistuse kujunemisel arvestatakse muuhulgas põhimõtet, et rikkumine ei tohi olla kasumlik.  Keskkonnaameti andmetest selgub, et sageli piisab ettevõtte mõjutamiseks haldusmenetluse alustamisest ja ettekirjutust ei ole vaja. Sunniraha on rakendatud suhteliselt vähe ja reeglina ettekirjutus täidetakse. Erisusena on aastal 2024 sunniraha määratud rohkem, põhjuseks aruannete esitamata jätmine. Aastate lõikes on see pigem erakordne.  Sunniraha ülemmäär on seega mõjus ja selle tõstmist käesoleval hetkel vaja ei ole. |
| 6 | Eelnõuga füüsilisele isikule ettenähtud väärteokaristused varieeruvad 300 trahviühikust ehk 2400 eurost (nt eelnõu § 1 punkt 29, 32) kuni rahatrahvini kuni kaheksakordses asjaomaste gaaside või neid gaase sisaldavate toodete, seadmete ja mahutite turuväärtusele vastavas summas (nt eelnõu § 1 punkt 30, 31, 32). Juriidilist isikut on eelnõu kohaselt võimalik karistada rahatrahviga kuni 200 000 eurot (nt eelnõu § 1 punkt 29, 32) või sarnaselt füüsilisele isikule rahatrahviga kuni kaheksakordses asjaomaste gaaside või neid gaase sisaldavate toodete, seadmete ja mahutite turuväärtusele vastavas summas (nt eelnõu § 1 punkt 30, 31, 32).  Seletuskirjast ei nähtu aga, kuidas need karistusmäärad – arvestades väärtegude raskust – omavahel suhestuvad ja isikut mõjutavad. Samuti ei selgu, kui suured on Eesti turuolukorda arvestades potentsiaalselt need summad, mis võidakse tulevikus võtta aluseks isikule turuväärtuse põhise karistuse määramisel. Kas räägime üldjuhul, sh Eestis tegutsevate ettevõtjate praktikat arvestades kümnetest tuhandetest, sadadest tuhandetest või miljonitest eurodest? Samuti jääb ebaselgeks, kuidas suhestuvad uued väärteokoosseisud ja nende eest ettenähtud karistusmäärad juba olemasolevate AÕKS-is ettenähtud väärteokaristustega – seda näiteks raskusastmelt, etteheidetavuselt jne. Seletuskirjast ei selgu, kas eelnõu koostaja on analüüsinud kõikide muudetava seaduse väärteokoosseisude omavahelist suhet ja seda, kas olemasolevate väärteokoosseisude eest ettenähtud karistusmäärad, mida ei muudeta, on endiselt ajakohased ja kooskõlas uute väärteokoosseisude eest ettenähtud karistusmääradega (nt AÕKS §-de 247, 2471, 2472 eest on juriidilist isikut võimalik karistada rahatrahviga kuni 50 000 eurot, samal ajal on AÕKS § 2351 lg-s 2 sätestatud juriidilise isiku karistuse ülemmäär 10 000 000 eurot).  Palume analüüsida seletuskirjas seadusesse lisandunud, muudetud ja/või ümber sõnastatud väärteokoosseisude karistusmäärade tõhusust, proportsionaalsust ja heidutavust. Samuti nende karistusmäärade suhestumist olemasolevate väärtegude eest ettenähtud karistuste ülempiiridega. | Arvestatud | KarS § 47 kehtestab maksimaalsed määrad, mida tohib kohus või kohtuväline menetleja kohaldada. Teie kommentaaris välja toodud näide, 300 trahviühikut on maksimaalne lubatud määr. See mõjub piisava heidutusena ning puudub vajadus selle muutmiseks. Samuti olemasolevad väärteokoosseisud, mille trahvimäära eelnõuga ei muudetud – tegemist on meie hinnangul piisavate ja mõjusate trahvimääradega ning puudub vajadus nende muutmiseks.  Teie kommentaaris välja toodud AÕKS § 2351 lg-s 2 toodud juriidilise isiku karistuse ülemmäär on teistes korduvalt suurem, sest tegemist on ettevõtetega, kes tegutsevad kütuste valdkonnas ning kuna ettevõtete käibed on suured, on vajalik ka proportsionaalselt suur trahv, et isikute käitumist mõjutada. AÕKS §-de 247, 2471, 2472 väärteokoosseisud käsitlevad andmete esitamist. Andmete esitamisega seotud trahvimäärad on väiksemad (juriidilisele isikule 50 000), kui need koosseisud, kus rikkumise tagajärjel toimub otsene keskkonna-või kliimamõju (nt AÕKS § 239 või §236 – tagajärg: leke atmosfääri).  Seletuskirja mõjude osas on turuväärtusepõhise trahvimäärade kohta lõik: *Turuväärtusel põhinev trahv tähendab, et rikkumise eest määratav rahaline karistus sõltub kauba või teenuse turuväärtusest. See tähendab ühtlasi, et trahvi suurus arvestab rikkumise majanduslikku kaalu, vähendades olukordi, kus trahv on ebaproportsionaalselt väike või suur.*  *Turuväärtusel põhineval trahvimääral on ka suurem heidutav mõju – kui trahv on seotud turuväärtusega, motiveerib see ka ettevõtteid nõuetekohaselt käituma. Väiksem trahv võib jõukamate ettevõtete jaoks muutuda lihtsalt ärikuluks ega täida eesmärki hoida ära rikkumisi.*  *Turuväärtuse põhjal lähenemist võib võrrelda ka põhimõttega „saastaja maksab“ – mida suurem potentsiaalne kahju, seda suurem trahv.*  *Muudatuse kaudne mõju võib tähendada suuremaid trahve (koguse või seadme maksumuse põhjal) suuremate rikkumiste puhul ja väiksemate (nii koguse kui ka seadme, toote maksumuse põhjal) rikkumiste puhul. Trahvimäärade muutumise mõju ei ole võimalik kirjeldada, see sõltub rikkumise koosseisust ja rikkumisega seotud toodete või seadmete maksumusest.*  Seletuskirja mõjude osa, punkti 6.5 täiendatud:  Seda, milline saab teatud rikkumise puhul olema trahvimäära suurus on turuväärtusepõhisel meetodil raske ette öelda. See võib varieeruda, sõltudes nii külmaaine kui ka seadmete turuväärtusest, väärteo ulatusest, ehk seadmete arvust.  **Näited erinevatest võimalikest juhtumitest**  Näide 1.  Ettevõtte laseb ebaseadusliku turule 1 tonni külmaainet R-404A (rikkumine vastavalt AÕKS § 2401 -fluoritud kasvuhoonegaaside ebaseaduslik import). R-404A keskmine turuhind on ligikaudu 25–40 €/kg (muutub ajas). 1000 kg x 30 teeb kauba turuväärtuseks 30 000 eurot. Selle viikordne väärtus on 150 000 eurot.  Näide 2.  Ettevõte toob turule 100 ebaseaduslikku soojuspumpa (rikkumine vastavalt AÕKS § 244 - fluoritud kasvuhoonegaase sisaldava või nendel ainetel põhineva toote, seadme ebaseaduslik turule laskmine).  Kui eeldame, et ühe soojuspumba turuväärtus on 2000 eurot on koguväärtus 200 000 eurot. Selle viiekordne turuväärtus on 1 000 000 eurot.  Näide 3.  Eraisik lase EL turule illegaalsed ühekordsed mahutid (5 tk – kokku 50kg) ainega külmaainega R410A. R-410A ligikaudne hinnanguline turuhind on 20 eurot/kg. Kokku seega 1000 eurot. Viiekordne turuväärtus on 5000 eurot, mis on ka trahvi suurus eraisikule.  Näited ilmestavad, et turuväärtusepõhised trahvimäärad on heidutava, mõjusad ja otseses seoses väärteo suurusega, ulatusega (mida suurem rikkumine, seda kõrgem trahv). |
| 7 | **Eelnõu § 1 p-dega 30, 31, 36, 39 ja 40** nähakse ette väärteokoosseisud, mille puhul ei ole eraldi lõikes sätestatud juriidilise isiku vastutust. Eeldades, et eelnõu koostajate eesmärk ei ole olnud välistada juriidilise isiku vastutust, juhime tähelepanu järgnevale.  Normitehnika käsiraamatu § 16 kohaselt tuleb säte sõnastada õigusnormi liigile vastava struktuuri kohaselt. Karistuspoliitikas on oluline, et süüteokoosseise sisaldava eelnõu ettevalmistamisel arvestataks karistusseadustiku põhimõtteid. Karistusseadustiku eriosa süüteokoosseisude sõnastamisel tuleb järgida seadustiku kui terviku keelelist ühtsust. Karistusseadustiku tüüpväljendeid tuleb järgida kvalifitseeritud ja privilegeeritud süüteokoosseisude sõnastamisel, juriidilise isiku vastutuse kehtestamisel ja muu sellesarnase konteksti sõnastuses.  Karistusseadustiku põhimõtete kohaselt tuleb juriidilise isiku vastutuse koosseis sätestada eraldi lõikes, järgides järgmist tüüpväljendust:  „(2) Sama teo eest, kui selle on toime pannud juriidiline isik, –  ……….“  Juriidilise isiku vastutuse koosseis on karistusseadustikus sätestatud eraldi lõikena ka juhul, kui füüsilisele ja juriidilisele isikule ettenähtav karistusmäär on identne (vrd nt KarS § 365 lg-d 1 ja 2, § 3652 ja § 370).  Palume sätestada juriidilise isiku vastutuse koosseisud eraldi lõikena. | **Arvestatud** | Eelnõu täiendatud juriidilise isiku vastutuse koosseisudega vastavates paragrahvides. |
| 8 | **Eelnõu § 1 punktiga 30** täiendatakse seadust AÕKS §-ga 2361, mille lõigetes 3 ja 4 on sätestatud rahatrahvi arvestamise aluseks oleva turuväärtuse leidmise juhised. Jääb ebaselgeks, kas eelnõu koostajate arusaama kohaselt rakenduvad lõiked 3 ja 4 vaid AÕKS §-s 2361 ettenähtud rahatrahvi määramisel. Tasub tähele panna, et ka AÕKS §-des 238, 2401, 244 ja 2441 sätestatud väärteokoosseisudes on rahatrahvi suurus seotud eseme turuväärtusega. Rahatrahvi määramiseks vajaliku turuväärtuse arvestamise alused tuleks meie hinnangul sätestada eraldi üldise paragrahvina nagu seda on tehtud väärtpaberituru seaduse (VTPS) § 2621 lg-s 1:   |  | | --- | | **VPTS § 2621.** **Juriidilise isiku ja konsolideerimisgrupi käive** | | (1) Käesolevas peatükis nimetatud juriidilise isiku käive on aastane kogukäive vastavalt viimasele kättesaadavale juhtimisorgani kinnitatud raamatupidamise aruandele. Kui juriidiline isik on emaettevõtja või sellise emaettevõtja tütarettevõtja, kes peab koostama konsolideeritud finantsaruandeid, siis on käesoleva lõike esimeses lauses nimetatud kogukäive aastane kogukäive või vastav tululiik viimase kättesaadava konsolideeritud raamatupidamise aruande järgi, mille on heaks kiitnud kõrgeima taseme emaettevõtja juhtimisorgan. |   Ka juhul, kui eelnõu koostajate hinnangul on osade AÕKS-is nimetatud väärteokoosseisude puhul turuväärtuse arvestamise alused üldreeglist erinevad, on võimalik see erisus välja tuua üldise paragrahvi all eraldi lõike või lõigetena, vt ka väärtpaberituru seaduse § 2621 lg-d 2 ja 3:     |  | | --- | | (2) [Käesoleva seaduse §-des 2378, 23710, 23727 ja 23786](https://www.riigiteataja.ee/akt/13148804?leiaKehtiv#para237b8) nimetatud juriidilise isiku käive on aastane netokäive eelmisel majandusaastal, sealhulgas brutotulu, mis koosneb saadaolevatest intressidest ja samalaadsetest tuludest, tuludest aktsiatelt ja muudelt muutuv- või püsituluga väärtpaberitelt ning saadaolevatest komisjoni- või teenustasudest kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 575/2013 artikliga 316. Kui juriidiline isik on emaettevõtja tütarettevõtja, on käesoleva lõike esimeses lauses nimetatud kogutuluks kogutulu eelmise majandusaasta konsolideeritud aastaaruande järgi. | | (3) [Käesoleva seaduse §-s 23780](https://www.riigiteataja.ee/akt/13148804?leiaKehtiv#para237b80) nimetatud juriidilise isiku käive on aastane netokäive vastavalt viimasele kättesaadavale juhtimisorgani kinnitatud raamatupidamise aruandele. Kui juriidiline isik on emaettevõtja või sellise emaettevõtja tütarettevõtja, kes peab koostama konsolideeritud finantsaruandeid, siis on käesoleva lõike esimeses lauses nimetatud käive aastane netokäive või vastav tululiik viimase kättesaadava konsolideeritud raamatupidamise aruande järgi, mille on heaks kiitnud kõrgeima taseme emaettevõtja juhtimisorgan. |   Palume sätestada rahatrahvi arvestamise metoodika (turuväärtuse leidmise alused) eraldi paragrahvis, et tegemist oleks väärteokoosseisude ülese üldise juhisega | Arvestatud | Turuväärtuse määramise alused on sätestatud eraldi paragrahvis. Eelnõud ontäiendatud §-ga 2481 järgmises sõnastuses:  **„§ 2481. Fluoritud kasvuhoonegaaside ja osoonikihti kahandavate ainete või neid gaase sisaldavate või neil põhinevate toodete, seadmete ja süsteemide turuväärtus**  (1) Käesolevas peatükis nimetatud fluoritud kasvuhoonegaaside ja osoonikihti kahandavate ainete või neid gaase sisaldavate või neil põhinevate toodete, seadmete ja süsteemide turuväärtuse hindamisel lähtutakse tsiviilseadustiku üldosa seaduse §-s 65 sätestatust, võttes aluseks karistuse määramise ajahetke.  (2) Kui lõikes 1 nimetatud turuväärtust ei ole võimalik kindlaks määrata, on turuväärtus soetusmaksumus või omahind.“; |
| 9 | **Eelnõu § 1 punktiga 31** muudetakse ja sõnastatakse ümber kehtiva AÕKS § 238 tekst. Plaanitava muudatuse kohaselt lisanduks sättesse lõige 3, mille kohaselt „käesolevas paragrahvis mõistetakse kasutamist määruse (EL) 2024/573 artikli 2 punktis 36 esitatud tähenduses“. Arvestades eelnõuga muudetava seaduse ja väärteokoosseisude üldist loogikat, tuleks mõiste kasvuhoonegaaside kasutamine defineerida väljaspool karistusseadustiku eriosa seaduse vastutuse peatükki. Võimalik, et kõige kohasem koht selleks oleks AÕKS 1. peatüki 1. jagu pealkirjaga „Üldsätted“. Sealjuures on näiteks sõnastatud mõisted välisõhu keemiline mõjutamine, välisõhu füüsikaline mõjutamine ja välisõhu saastamine (AÕKS §-d 5–7).  Palume defineerida AÕKS § 238 lg-s 3 sätestatud mõiste kasvuhoonegaaside kasutamine AÕKS välisõhu kaitse üldsätete juures.  Samuti palume kontrollida üle lõikes 3 tehtud viide määruse 2024/573 artikkel 2 punktile 36. Eelduslikult peaks olema viidatud artikkel 3 punktile 36. | Arvestatud | Fluoritud kasvuhoonegaaside kasutamine defineeritakse eelnõu punktis 4. Kuna fluoritud kasvuhoonegaaside kasutamine sobib sisult paremini kliimamuutuste leevendamise ja osoonikihi kaitsmise üldsätete peatükki, siis eelnõusse on lisatud § 1431 vastava definitsiooniga. |
| 10 | **Eelnõu § 1 p-ga 38** täiendatakse seadust §-ga 2381, mis sätestab uue väärteokoosseisu pealkirjaga „Fluoritud kasvuhoonegaase sisaldavate seadmete ja toodete kohta andmete esitamine“. Väärteokirjelduse kohaselt on karistatav Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2024/573 artiklis 13 nimetatud teavitamise või andmete säilitamise kohustuse ning artiklites 11 ja 19 sätestatud vastavusdeklaratsiooni säilitamise nõude rikkumine.  Väärteokoosseisu sätestava paragrahvi pealkiri peab lühidalt iseloomustama paragrahvis ettenähtud väärteokirjelduse sisu. Hetkel väljapakutud pealkiri ei kirjelda ühtki rikkumist. Minimaalselt tuleks pealkirja muuta selliselt, et väärteona on käsitletav „andmete esitamise kohustuse rikkumine“. Samas, tutvudes nende määruse 2024/573 artiklitega, millele § 2381 viitab, jääb ebaselgeks, kas pealkiri üldse vastab sättega ettenähtud väärteokirjeldusele. Ka seletuskirja kohaselt nähakse sättega ette rahatrahv „andmete säilitamata jätmise või pädeva asutuse teavitamiskohustuse rikkumise eest“. Andmete esitamata jätmine ja säilitamata jätmine ei ole samatähenduslikud mõisted.  Segaseks jääb seegi, milliste tegude eest on võimalik AÕKS § 2381 alusel karistust määrata. Tegemist on viitelise koosseisuga, kuid osundused määruse 2024/573 artiklitele on liialt ebakonkreetsed. Igal juhul tuleb eelistada määrusele viitamist lõigete täpsusega. Tutvudes viidatud määruse artiklitega 11, 13 ja 19, sisustavad need F-gaase sisaldavate toodete turule laskmise ja müügi piirangud (artikkel 11), fluoritud kasvuhoonegaaside kasutamise järelevalve (artikkel 13) ja nõuded fluorosüsivesinikega eeltäidetud toodetele ja seadmetele (artikkel 19). Eeltoodud artiklite sisu ei lange kokku AÕKS § 2381 pealkirja ja sisuga. Kui märgitud artikli teatud lõigetest tuleneb kohustus aruandluseks (andmete esitamiseks ja/või säilitamiseks?), siis tuleb neile nõuetele viidata lõike täpsusega. Samuti jääb ebaselgeks AÕKS § 2381 suhe AÕKS §-s 243 sätestatud väärteokoosseisuga – palume seda seletuskirjas täpsustada. Hetkel ei vasta antud norm koosmõjus selle seletuskirjaga meie hinnangul põhiseaduse § 13 lg-st 2 tulenevale karistusnormi määratletuse ehk õigusselguse nõudele. Õigusselgus on eriti oluline selliste normide puhul, mille kohaldamise tagajärjeks võib olla isiku karistamine (RKEKo 28.02.2002, nr 3-1-1-117-01, p 12). Õigusselguse põhimõtte kohaselt peab isikul olema võimalik piisava selgusega ette näha, missuguse õigusliku tagajärje üks või teine tegu kaasa toob (RKPJKo 15. 12. 2005, 3-4-1-16-05 p 20, RKPJKo 3-4-1-14-06, 31.01.2007, p 23).  Palume muuta AÕKS §-ga 2381 sätestatud väärteokoosseisu pealkirja ja väärteokirjeldust selliselt, et sellest nähtuks selgelt rikkumise olemus. | Arvestatud | Säte sõnastatud ümber:„**§ 2381. Fluoritud kasvuhoonegaase sisaldavate seadmete ja toodete kohta andmete esitamise, säilitamise ja teavitamise kohustuse rikkumine**  (1) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2024/573 artikli 13 paragrahvis 17 nimetatud teavitamise kohustuse või paragrahvis 16 nimetatud andmete säilitamise kohustuse ning artikli 11 paragrahvis 4 ja artikli 19 paragrahvis 2 sätestatud vastavusdeklaratsiooni säilitamise nõude rikkumise eest –  Lisatud selgitused ka seletuskirja. |
| 11 | Eelnõu seletuskirja osas "Majanduslik mõju, mõju ettevõtlusele" on märgitud, et käitlemisloa andmekoosseisu muutmise tõttu on vaja muuta ka majandustegevuse registrit (MTR).  Seletuskirja tuleb täiendada ja avada kas MTR-i muutmise kulu kannab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet MTR-i halduskuludest või kannab selle kulu Kliimaministeerium/Keskkonnaamet. | Arvestatud | Seletuskirja on täiendatud – MTR muutmise kulu kannab TTJA halduskuludest. |
| 12 | Palume arvestada ka eelnõu ja seletuskirja failides esitatud normitehniliste märkustega ja märkustega eelnõu seletuskirja kohta. | Arvestatud |  |

**6. Maksu- ja Tolliamet**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jrk nr | **Ettepaneku/märkuse sisu** | **Arvestatud/ mittearvestatud** | **Kommentaarid** |
| 1 | Toome järgnevalt välja tähelepaneku eelnõu osa. Eelnõu § 1 punktiga 29 muudetakse atmosfääriõhu kaitse seaduse § 236, eelnõu § 1 punktiga 30 täiendatakse sama seadust §-ga 236¹. Samuti eelnõu § 1 punktiga 31 muudetakse atmosfääriõhu kaitse seaduse § 238 ning eelnõu § 1 punktiga 32 täiendatakse sama seadust §-ga 238¹. Eelnõu kohaselt eelmärgitule nähakse ette üksnes füüsiliste isikute vastutus, kuid varasemalt kehtinud või kavandatud juriidiliste isikute karistusnorm on eelnõust välja jäetud. Samuti ei ole eelnõu seletuskirjas välja toodud, miks juriidiliste isikute karistussäte on välja jäetud. Soovitame kaaluda juriidiliste isikute vastutuse sätestamise vajalikkust ning vajadusel see lisada eelnõusse tagasi. Alternatiivina tuleks eelnõu seletuskirjas selgelt põhjendada selle sätte välja jätmist. Leiame, et atmosfääriõhu kaitse seaduse kõik 9. peatükis sätestatud väärteokoosseisud peaksid olema formuleeritud viisil, mis võimaldavad vajadusel kohaldada vastutust ka juriidilise isiku suhtes. Palume seaduse olemasolevate 9. peatüki paragrahvide muutmisel kui ka uute paragrahvide lisamisel eelmärgitule tähelepanu pöörata. | Arvestatud | Juhime tähelepanu, et EL määruse sätted ei erista füüsilist ja juriidilist isikut. EL määrus 2024/573 näeb ette uued trahvimise põhimõtted ja sealt lähtub, et nii eraisiku kui juriidilise isiku trahvimäärad on ühesuurused. Selguse huvides lisasime juriidilise isiku trahvimäära, mis on samaväärne füüsilise isiku määraga. |
| 2 | Samuti eelnõu seletuskirjas § 1 punktides 34 ja 35 on viidatud ekslikult Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) nr 517/2017, kuid tegelikult tuleks viidata Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 517/2014. | Arvestatud | Muudetud viited määrusele. Õige on viide määrusele (EL) 517/2014. |
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